

Autorité politique : consentir, limiter, obéir

Lire · comprendre · pratiquer · créer

30 août 2026 · Ecoleng · Parcours autonome

Publication d'origine

Denis Diderot — « Autorité politique », sous-article de l'entrée AUTORITÉ, Encyclopédie, première édition, tome I, 1751, entrée p. 898–901.

Type : article encyclopédique philosophique du domaine public ; transcription Wikisource. Accès libre, document consulté le 30 août 2026.

[Ouvrir le document original vérifié](https://fr.wikisource.org/wiki/L'Encyclopédie/1re_édition/AUTORITÉ)

https://fr.wikisource.org/wiki/L'Encyclopédie/1re_édition/AUTORITÉ

Les réponses ouvertes sont des pistes argumentées, pas des devoirs à recopier. / Open responses are reasoning guides, not scripts to copy.

Pratique progressive et questions d'étude

La vérification des réponses brèves ignore majuscules et ponctuation, mais conserve les accents. Les réponses ouvertes ne sont pas notées automatiquement : confrontez sens, preuves et structure au guide. Le PDF des corrigés reprend les mêmes numéros.

01 · Cartographie

Reconstituez en 180 mots les étapes du sous-article. Pour chaque étape, indiquez ce qui est fondé, limité ou réintroduit.

Enseignement à consulter : Guide — Carte argumentative et analyse résolue

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

On attend une reconstruction qui garde le consentement, la limitation religieuse, la propriété publique, le pacte héréditaire, les exemples royaux et la conclusion restrictive. Une paraphrase linéaire sans fonctions argumentatives reste insuffisante.

Second indice : Terminez par l'obéissance de P16, pas par le chiasme de P7.

02 · Fondement

L'incipit exclut-il toute autorité naturelle ou aménage-t-il une exception ? Analysez sa limite temporelle et sa fonction dans le raisonnement.

Enseignement à consulter : Guide — Outillage conceptuel avant l'enquête

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

Le texte mentionne une puissance paternelle limitée ; il ne fonde pas directement la monarchie sur elle. La comparaison familiale revient pourtant dans l'exemple royal : il faut distinguer fondement conceptuel et rhétorique paternaliste.

Second indice : L'autonomie de conduite met fin à l'exception dans l'état de nature.

03 · Force et droit

Comparez P2 et P3 : la durée suffit-elle à transformer une usurpation en autorité ? Quelle difficulté subsiste quand le consentement intervient après la violence ?

Enseignement à consulter : Guide — Carte argumentative et analyse résolue

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La transformation dépend d'un consentement exprès, pas du temps seul. La difficulté est de distinguer accord libre et accommodation sous contrainte ; le passage ne fournit pas de procédure qui résolve ce problème.

Second indice : Demandez si la liberté d'accepter est établie.

04 · Argument religieux

À P4–P5, la référence à Dieu soutient-elle un pouvoir humain absolu ou sa limitation ? Reconstituez le raisonnement et analysez son coût théorique.

Enseignement à consulter : Guide — Outillage conceptuel avant l'enquête

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

Le monopole divin limite la soumission à une créature. Le texte combat une interprétation flatteuse de l'Écriture. Ce fondement peut être efficace dans son cadre, mais suppose des prémisses théologiques que tous les cadres politiques ne partagent pas. Une critique externe doit nommer ce déplacement.

Second indice : L'homme ne peut se donner totalement parce qu'il appartient à un maître supérieur.

05 · Lexique juridique

Analysez le réseau dépôt, bail, propriété, usufruit à P6–P7. Que permet-il de penser ? Que risque-t-il de masquer ?

Enseignement à consulter : Guide — Outillage conceptuel avant l'enquête

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

Le réseau retire au prince la libre disposition du pouvoir et place la nation comme propriétaire. Il laisse plus indéterminés les mécanismes de représentation et d'exercice de cette propriété collective. La critique doit porter sur cette médiation, pas seulement sur le caractère imagé du langage.

Second indice : Qui est habilité à parler au nom du propriétaire collectif ?

06 · Consentement supposé

En quoi « contrat fait ou supposé » et « sont censés s'être soumis » modifient-ils le statut de la fondation ? Proposez deux interprétations concurrentes.

Enseignement à consulter : Guide — Raisonner et écrire au niveau conceptuel

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

Une lecture voit un modèle de justification qui juge le pouvoir ; une autre souligne qu'un accord présumé peut neutraliser l'absence d'accord manifesté. Les deux doivent être confrontées au maintien du pacte héréditaire, sans inventer un vote historique.

Second indice : Distinguez reconstruction justificatrice et constat d'un accord historique.

07 · Tension interne

P7 affirme une propriété du peuple, mais protège la succession contre la volonté de la nation elle-même. S'agit-il d'une contradiction ou d'une distinction entre fondation et engagements ?

Enseignement à consulter : Guide — Carte argumentative et analyse résolue

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La défense invoque la fidélité à une condition constitutive du pacte. L'objection interroge la durée et la transmission d'un engagement à des sujets futurs. L'essai peut conclure à une tension non résolue sans déclarer toutes les propositions incompatibles.

Second indice : Un propriétaire collectif peut-il se lier, et avec quelle durée ?

08 · Rhétorique et biais

Évaluez la comparaison France/Turquie à P12. Quels traits sélectionne-t-elle, quelle hiérarchie produit-elle, et que vaut-elle comme preuve ?

Enseignement à consulter : Guide — Outillage conceptuel avant l'enquête

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La comparaison idéalise un côté et déshumanise l'autre ; elle construit un contre-modèle sans enquête comparative. Elle ne prouve ni la liberté réelle de tous les sujets français ni une propriété essentielle d'un peuple. Une lecture critique explicite ce biais au lieu de reproduire ses catégories.

Second indice : L'animalisation d'un groupe est un procédé dépréciatif, non une donnée.

09 · Voix et preuve

À P13–P15, comment les citations d'Henri IV produisent-elles de l'autorité ? La seconde scène confirme-t-elle exactement la première ?

Enseignement à consulter : Guide — Carte argumentative et analyse résolue

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La première scène valorise une limitation consentie du monarque et une consultation ; la seconde légitime la fermeté lorsque la justice est présentée comme évidente. Le récit historique cité sert d'exemplum ; il ne règle pas à lui seul le critère de cette évidence.

Second indice : Comparer consultation volontaire et injonction d'obéir.

10 · Conclusion problématique

Confrontez P16 à P2 : pourquoi la résistance au détenteur violent paraît-elle recevable au début et presque exclue à la fin ? Construisez une réponse qui n'escamote aucun des deux passages.

Enseignement à consulter : Guide — Carte argumentative et analyse résolue

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La distinction des origines peut expliquer une partie de l'écart : l'usurpateur et le prince contractuellement établi ne sont pas placés sur le même plan. Mais la violation des limites par le second demeure un problème : la soumission finale restreint fortement l'effectivité de la limitation initiale.

Second indice : Puis demandez ce que devient l'autorité légitime lorsqu'elle est injuste.

11 · Rousseau en contrepoint

Comparez la « loi du plus fort » de l'article et le raisonnement de B. Quel rôle joue la réversibilité de la force ?

Enseignement à consulter : Guide — Deux textes de confrontation, pas deux autorités à invoquer

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La réversibilité montre l'instabilité d'un droit réduit à la force. Rousseau explicite que le mot droit n'ajoute alors rien ; sa conclusion exige une légitimité sans la définir entièrement dans ce chapitre. Ne lui attribuez pas ici tout le contenu du Contrat social.

Second indice : Distinguez démonstration par l'absurde et proposition positive de gouvernement.

12 · Montesquieu en contrepoint

La « disposition des choses » répond-elle à la difficulté laissée par l'autorité limitée ? Formulez ce qu'elle ajoute et ce qu'elle ne résout pas dans l'extrait C.

Enseignement à consulter : Guide — Deux textes de confrontation, pas deux autorités à invoquer

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

C ajoute une exigence structurelle de frein à l'abus. Il ne fournit dans ces paragraphes ni architecture complète ni réponse exhaustive au problème du consentement. L'apport est un changement de question : comment rendre les limites opérantes ?

Second indice : L'extrait ne détaille pas une constitution complète.

13 · Micro-écriture : problématique

Écrivez trois questions, puis retenez celle qui articule fondement, durée et contrôle de l'autorité. Justifiez le choix en 60 mots.

Enseignement à consulter : Guide — Raisonner et écrire au niveau conceptuel

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La question choisie doit ouvrir une démonstration, non annoncer un verdict. Elle relie une prémisse favorable à la liberté et une difficulté d'effectivité.

Second indice : Une autorité fondée sur le consentement reste-t-elle limitée si ses sujets ne peuvent plus contester son exercice ?

14 · Micro-écriture : objection

Défendez loyalement, en 120 mots, l'idée que le pacte doit survivre aux désaccords individuels, puis formulez une limite de cette défense.

Enseignement à consulter : Guide — Raisonner et écrire au niveau conceptuel

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

On attend un argument de continuité et de sécurité des engagements, puis une distinction : toute contestation ne justifie pas une rupture, mais une interdiction sans exception peut rendre les limites inopérantes.

Second indice : Opposez désaccord ordinaire et violation des conditions fondatrices.

15 · Micro-écriture : transition

Rédigez une transition entre l'analyse du fondement contractuel et l'étude de ses garanties.

Enseignement à consulter : Guide — Raisonner et écrire au niveau conceptuel

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La transition doit déplacer l'analyse de la validité normative vers l'effectivité institutionnelle, sans prétendre que l'une annule l'autre.

Second indice : Fonder une limite ne revient pas encore à...

16 · Micro-écriture : synthèse comparative

En 150 mots, distinguez les questions dominantes des trois textes sans les réduire à trois slogans.

Enseignement à consulter : Guide — Deux textes de confrontation, pas deux autorités à invoquer

Réponse attendue : Réponse ouverte — critères ci-dessous.

La synthèse souligne le refus d'une puissance humaine sans bornes, puis différencie les voies : pacte et théologie ; analyse conceptuelle du droit du plus fort ; disposition des pouvoirs. Une citation par auteur n'est pas nécessaire si les références restent précises.

Second indice : Ajoutez une convergence et une divergence de méthode.

L'essai : un parcours de conception complet

Sujet — Une autorité fondée sur le consentement est-elle, de ce seul fait, une autorité limitée ? Rédigez 900 à 1 300 mots à partir du sous-article et des deux contrepoints. Votre réponse doit intégrer les tensions de la conclusion et distinguer au moins deux cadres d'analyse. Il ne s'agit ni d'un résumé successif des auteurs ni

d'un commentaire général de la démocratie.

- **1. Analyser les termes.** Autorité : droit de commander, distingué de la puissance effective. Fondée : justifiée dans son principe, pas nécessairement contrôlée dans son exercice. Consentement : accord dont il faut examiner la liberté, la forme et la durée. « De ce seul fait » porte la question de la suffisance. Limitée : par une norme, par une obligation réciproque, ou par un mécanisme effectif ?
- **2. Multiplier les questions fécondes.** Un consentement supposé peut-il obliger ? Les générations futures héritent-elles d'un engagement qu'elles n'ont pas formulé ? Une limite qui ne peut être opposée au pouvoir reste-t-elle une limite ? Le contrôle institutionnel suffit-il sans principe de légitimité ?
- **3. Formuler la problématique.** Articulez deux niveaux : comment le consentement peut-il interdire l'appropriation du pouvoir, tout en échouant à garantir que son exercice demeure dans les bornes qui le justifient ? Votre formulation doit permettre de répondre oui à une portée normative et non à une suffisance automatique.
- **4. Constituer le dossier de preuves.** Tableau à cinq colonnes : proposition ; passage ; opération logique ; objection ; réponse ou limite. Appuis minimaux : P1, P3, P7, P10, P15–P16, B et C. Ajoutez P4–P5 si vous analysez la médiation théologique. Inscrivez les mots exacts de chaque citation courte dès cette étape.
- **5. Deux plans possibles.** Plan dialectique : I. Le consentement institue des bornes ; II. Leur fondation peut se retourner en obligation durable d'obéir ; III. Distinguer justification et garanties permet de reformuler la limitation. Avantage : répond directement à la suffisance ; risque : troisième partie plaquée si Montesquieu apparaît comme une solution magique. Plan par conditions : I. Conditions d'un accord libre ; II. Conditions de sa transmission et de sa révocation ; III. Conditions de contrôle de l'exercice. Avantage : précision conceptuelle ; risque : imposer au texte une théorie contemporaine sans annoncer le déplacement. Choisissez un plan et notez comment éviter son risque.
- **6. Fixer une thèse nuancée.** Direction possible : le consentement peut fonder une limite normative, mais ne suffit pas à en assurer l'effectivité, surtout lorsqu'il est présumé et transmis sans procédure de contestation. Objection forte : exiger une révision permanente détruirait toute continuité politique. Réponse à construire : distinguer stabilité des engagements et immunité du pouvoir contre toute violation de ses conditions.
- **7. Construire le plan détaillé.** Introduction 120–160 mots : paradoxe précis du corpus, termes, problème, trajectoire. I, 220–280 mots : a) refus du droit naturel de domination ; b) conditions et propriété publique ; c) portée de la limite religieuse. Transition 30–40 mots : du fondement à sa durée. II, 240–300 mots : a) consentement supposé ; b) hérédité ; c) obéissance finale et contre-objection de stabilité. Transition 30–40 mots : une limite doit-elle pouvoir être opposée ? III, 210–290 mots : a) Rousseau sépare force et devoir ; b) Montesquieu déplace vers les garanties ; c) limites de cette confrontation et absence de solution totale. Conclusion 90–130 mots : réponse à la suffisance, distinction acquise, question résiduelle.
- **8. Amorces de travail.** « La difficulté ne tient pas seulement à..., mais au passage de... à... » ; « Cette condition est nécessaire dans le raisonnement ; sa suffisance demeure toutefois... » ; « À défendre le texte dans sa version la plus forte, on objectera que... » ; « Le contrepoint ne résout pas l'aporie ; il en déplace... ». Ne les accumulez pas : une phrase précise vaut mieux qu'une succession de formules.
- **9. Réviser le raisonnement et le style.** Marquez chaque paragraphe par sa fonction : définir, démontrer, objecter, répondre, déplacer. Supprimez les paragraphes sans fonction distincte. Contrôlez les référents

de ce/cette/il, les nominalisations opaques, les connecteurs faussement causaux et les phrases à plus de trois enchâssements. Variez le rythme sans chercher une obscurité décorative.

- **10. Grille autonome.** Notez de 0 à 2 : réponse au sujet ; distinctions conceptuelles ; cohérence du plan ; précision textuelle ; confrontation des cadres ; objection loyale ; limites méthodologiques ; syntaxe ; collocations ; maîtrise stylistique. Pour chaque score inférieur à 2, désignez un paragraphe à retravailler et une action précise.

Corrigé méthodologique et diagnostic de révision

La réussite ne consiste pas à résoudre historiquement toutes les tensions de Diderot. Elle consiste à les reconstruire, à tester plusieurs lectures et à justifier la plus robuste sans nier ce qu'elle explique moins bien. Une hypothèse de prudence éditoriale ou de dissimulation peut être évoquée comme hypothèse, mais le seul texte ne permet pas de l'ériger en intention certaine.

Exemple local commenté : « La propriété collective du gouvernement interdit au prince d'en disposer comme d'un bien privé. Elle ne confère pourtant pas, dans l'article, une disponibilité politique permanente aux sujets : le pacte héréditaire leur impose une fidélité qui survit même à l'injustice du souverain. La limitation se révèle donc plus nettement formulée comme norme du commandement que garantie comme faculté de contestation. » La première phrase restitue un acquis favorable au texte ; la deuxième lui oppose la conclusion réelle ; la troisième distingue deux formes de limitation. Cette distinction appelle ensuite le contrepoint institutionnel, au lieu d'ajouter artificiellement Montesquieu à la fin.

Si l'essai conclut « consentement = démocratie », reprendre les termes : le texte admet des monarchies héréditaires. Si l'essai affirme que la durée rend toute force légitime, relire exprès à P3. Si Rousseau est utilisé pour prouver que tout pouvoir doit être renversé, relire sa distinction entre force et puissance légitime. Si Montesquieu est présenté comme une garantie automatique, rappeler que l'extrait énonce un principe d'organisation sans détailler toutes ses conditions.

La dernière relecture porte sur la loyauté intellectuelle : votre objection doit viser la version la plus solide du raisonnement, vos citations doivent conserver leur contexte, et votre conclusion doit répondre au degré de suffisance demandé. Une prose exigeante reste lisible : les termes abstraits doivent nommer des distinctions réellement utilisées.

Ressources complémentaires

Du contrat social, I, III — Du droit du plus fort

Jean-Jacques Rousseau, édition 1762. Confrontation conceptuelle : force, nécessité, volonté et devoir.

https://fr.wikisource.org/wiki/Du_contrat_social/Édition_1762/Livre_I/Chapitre_3

De l'esprit des lois, XI, IV — Continuation du même sujet

Montesquieu, édition 1777. Confrontation institutionnelle : limites et organisation du pouvoir.

[https://fr.wikisource.org/wiki/Esprit_des_lois_\(1777\)/L11/C4](https://fr.wikisource.org/wiki/Esprit_des_lois_(1777)/L11/C4)

Ressources vérifiées le 30 août 2026. Les textes originaux sont du domaine public ; les photographies restent soumises à leur licence. La collection ne contient aucun manuel pédagogique protégé.